

ZAHRADY SE HŘBITOVEM U KAPLE SV. VÁCLAVA V PRAZE-SUCHDOLE

Čas, místo, krajina



PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Místo: velká zasedací místnost, Úřad městské části Praha-Suchdol, Suchdolské nám. 734/3

Termín: středa 4. října 2017, 9.00 - 17.15 hodin

Soutěž byla vyhlášena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

1. ZÁKLADNÍ INFORMACE

Zadavatel:

Městská část Praha-Suchdol. Suchdolské nám. 734/3, 165 00 Praha-Suchdol. www.praha-suchdol.cz

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. Petr Hejl, starosta městské části, tel.: 603 279 678, e-mail: p.hejl@praha-suchdol.cz

Zpracovatel soutěžních podmínek a sekretář soutěže: Ing. Markéta Kohoutová, tel.: 773 222 338, e-mail: marketa.kohout@seznam.cz

Asistent sekretáře a zpracovatele soutěžních podmínek: PhDr. Markéta Pražanová, tel.: 608 322 268, e-mail: marketa.prazanova@seznam.cz

Přezkušovatel soutěžních návrhů: PhDr. Markéta Pražanová, tel.: 608 322 268, e-mail: marketa.prazanova@seznam.cz

Pověřená důvěryhodná osoba (pro otázky technického zabezpečení anonymní digitální komunikace s účastníky soutěže o návrh a pro kontrolu obsahu obálek „Účastník soutěže o návrh“): Jan Procházka, telefon: 608 335 648, e-mail: jan.prochazka@xtra-tec.cz

2. SEZNAM ÚČASTNÍKŮ HODNOTICÍHO ZASEDÁNÍ POROTY

Nezávislí členové soutěžní poroty

Řádní:

Ing. arch. Petr Hlaváček, Headhand architekti – předseda poroty

Ing. arch. Klement Valouch, VHE a spol. s.r.o., arch. kancelář

Ing. Petr Velička, M&P Architekti – krajinářská architektura

Náhradníci:

PhDr. Richard Biegel, Ph.D., ředitel Ústavu pro dějiny umění FF UK v Praze

Závislí členové soutěžní poroty

Řádní:

ak. arch. Tomáš Turek, Turek-architekt

Ing. Petr Hejl, starosta městské části Praha-Suchdol

Náhradníci:

Ing. arch. Filip Ditrich, IPR Praha

Ing. Zdeněk Skála, MČ Praha-Suchdol

Ing. Václav Vik, zástupce starosty MČ Praha-Suchdol

Znalci soutěžní poroty

Ing. Jiří Rom, Odbor ochrany prostředí MHMP, specialista péče o chráněná území

Ostatní

Ing. Markéta Kohoutová, sekretář soutěže a zpracovatel soutěžních podmínek

PhDr. Markéta Pražanová, asistent sekretáře

Omluveni

Mgr. Martin Červený, znalec soutěžní poroty pro oblast pohřbívání

3. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepisovali od 9.00 hodin do 9.30 hodin písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

4. SHRnutí soutěžních podmínek

Porotci se v úvodu jednání začali individuálně seznamovat se soutěžními návrhy a připomněli si soutěžní podmínky, zadání a účel soutěže. Zadávací podklady byly na místě porotcům k dispozici.

Předmět soutěže

Nalezení nejvhodnějšího architektonicko-krajinářského návrhu vymezení veřejného prostoru s novým hřbitovem, sadem, okolím kaple sv. Václava a jejich napojení na Suchdol a začlenění místa v širším kontextu přírodní rezervace Údolí Únětického potoka.

Obecné doporučené požadavky zadavatele – stavební program:

- navržení veřejného prostoru dle rozsahu funkční plochy v územním plánu;
- vymezení prostoru pro různé druhy pohřbívání;
- začlenění areálu kaple sv. Václava a respekt k historicko-architektonickým hodnotám;
- řešení sadu;
- řešení technického zázemí hřbitova;
- trasování cest;
- umístění vegetace, osvětlení, mobiliáře, vodního prvku, výtvarného díla apod.;
- návaznost na Suchdol;
- respekt ke kulturní krajině;
- respekt k rekreační funkci okolního území;
- respekt k ekonomickým možnostem vyhlášovatele - celkové investiční náklady by neměly překročit 8 milionů Kč bez DPH.

Předpokládané investiční náklady

Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen v předpokládané výši investičních nákladů na celou stavbu, a to do 8 000 000 Kč bez DPH, ale i v rozumné míře budoucí provozní náklady, tedy přiměřené náklady na údržbu. Realizace stavby se předpokládá postupně dle vývoje potřeby umístění hrobových míst, navržené řešení by proto mělo být funkční ve všech vývojových fázích veřejného prostoru. Součástí rozpočtu investičních nákladů není výtvarné dílo. Do nákladů také není započítána případná proměna krajiny a jejího managementu v rámci vymezení širšího území.

Odevzdáním soutěžního návrhu účastník soutěže deklaruje, že při obvyklých cenách stavebních prací lze návrh realizovat za výše uvedenou cenu. Očekává se, že účastníci soutěže budou hledat taková řešení, která povedou k uvedeným nákladům, případně k nákladům nižším. V případě zjevného překročení předpokládaných investičních nákladů musí účastník soutěže takové překročení řádně zdůvodnit.

Účel soutěže

Účelem soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech.

Na soutěž naváže jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) podle ustanovení § 63 a § 65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Výzva do JŘBU bude vyhlášena dle závěrečného doporučení hodnotící poroty v soutěži o návrh, které je součástí anonymního hodnocení soutěžních návrhů. Zadavatel bude vázán hodnocením poroty uvedeným v Protokolu. V JŘBU bude návrh posuzován dle kritérií kvality v souladu s platným zněním zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 116 ZZVZ). Do jednacího řízení bez uveřejnění mohou být vyzváni pouze ocenění účastníci.

Zadavatel má v úmyslu na základě výsledků soutěže o návrh zadat veřejnou zakázku na dopracování soutěžního návrhu a zpracování projektové dokumentace na všechny následující fáze projektové dokumentace včetně autorského dozoru. Zadavatel má právo nezadat zakázku nebo zadat jen její část, s ohledem na dodržení autorských práv. Předpokládaný termín zahájení projektové přípravy předmětu soutěže se předpokládá v 1. polovině roku 2018.

5. PŘIJETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

5. 1 Přijetí soutěžních návrhů

V řádné lhůtě stanovené soutěžními podmínkami do 26. 9. 2017 do 15.00 hodin bylo na podatelnu zadavatele doručeno celkem 11 návrhů. Otevírání obálek s návrhy účastníků bylo zahájeno v 15.00 hodin v kanceláři starosty. Tříčlenná komise pracovala ve složení: Ing. Petr Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol), Ing. Čestmír Mudroňka (MČ Praha-Suchdol), PhDr. Markéta Pražanová (asistentka sekretáře soutěže).

Komise rozbalila jednotlivé návrhy. Před otevřením nabídek přidělila komise všem návrhům soutěžní číslo, které se lišilo od čísla pořadového. Tabulka, v níž bylo označeno spojující číslo pořadové se soutěžním číslem, byla uložena u zadavatele. Tímto postupem byla zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod jiným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové.

Všech 11 v řádném termínu podaných soutěžních návrhů bylo dodáno v tuhých deskách, v zalepeném a neporušeném obalu, řádně označené názvem veřejné zakázky. Komise neshledala ani u jednoho soutěžního návrhu porušení anonymity a konstatuje, že všechny návrhy obsahovaly veškeré požadované přílohy (2x panel, 2x textová zpráva, 1 x obálka s digitálními daty a 1 x obálka účastník). Komise doporučila všechny soutěžní návrhy k posuzování a předala je přezkušovateli k přezkoušení jejich obsahu.

Podrobný Protokol o otevírání obálek je uložen u zadavatele.

5. 2. Přezkoušení obsahu soutěžních návrhů

Přezkušovatelka PhDr. Markéta Pražanová převzala 26. září 2017 v 16 h všech 11 anonymně dodaných soutěžních návrhů k přezkoušení. Žádný z předložených návrhů neporušil pravidlo anonymního posuzování a neobsahoval podpis, heslo, ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k porušení anonymity. Přezkušovatelka ve spolupráci s Ing. Markétou Kohoutovou kontrolovaly od 16.00 do 19.00 hodin obsah soutěžních návrhů a formu dle bodu 9 soutěžních podmínek - § 9 odst. 3 bod c) Soutěžního řádu ČKA. Návrh měl obsahovat 2 panely (doporučené vzory uspořádání panelů byly součástí soutěžních podkladů), průvodní zprávu (vzor zprávy byl součástí soutěžních podkladů) ve dvou vyhotoveních, obálku „Účastník“ a obálku „Digitální data“. Žádný návrh neobsahoval přílohy nad rámec požadavků soutěžních podmínek.

Obsah a uspořádání panelů - obsah panelů a jejich uspořádání byly doporučené. Přezkušovatel zjistil drobné odchylky od těchto doporučených požadavků - např. menší rámečky na přílohách, než bylo stanovených 3x3 cm, umístění vizualizace na panelu č. 2 místo na panelu č. 1, bílý čtverec místo rámečku 3x3 cm apod.

Uvedené nesrovnalosti přezkušovatel považuje za dílčí formální odchylky, jimiž není dle § 10, odst. 6b Soutěžního řádu ČKA snížena srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymnost návrhů, a jimiž není žádný z návrhů zvýhodněn.

Obsah a uspořádání textových zpráv - všechny textové zprávy splňovaly požadavky soutěžních podmínek. Bilanční tabulky (které jsou součástí textové zprávy) obsahují u všech návrhů požadované údaje (stavební náklady, počty parkovacích stání, počty míst k různým typům pohřbívání atd.). Přezkušovatel zpracoval souhrnnou bilanční tabulku, jako pomocný materiál pro rozhodování poroty. Z tabulky vyplývá, že údaje uvedené v bilančních tabulkách nejsou zcela srovnatelné. Týká se to především uvedených počtů míst pro klasické a alternativní pohřbívání, která vypočítávají někteří účastníci odlišným způsobem. Obsah bilančních tabulek je zásadním způsobem ovlivněn také skutečností, že soutěžící v řadě případů navrhuje variabilní uspořádání prostoru, které se může měnit a vyvíjet s potřebami městské části. Pro zjištění a pochopení bilančních údajů je nutné vycházet z podrobného studia konkrétního architektonicko-krajinářského řešení soutěžního návrhu a jeho textové zprávy s bilanční tabulkou.

Všechny odchylky od soutěžních podmínek a údaje jsou zaznamenány v tabulce o přezkoušení. Všechny soutěžní návrhy splnily po obsahové a formální stránce požadavky soutěže a přezkušovatel proto doporučuje návrhy k posuzování.

Obsah obálky Digitální data a Účastník - Jan Procházka (pověřená důvěryhodná osoba pro otázky technického zabezpečení, anonymní digitální komunikaci s účastníky soutěže o návrh a pro kontrolu obsahu obálek „Účastník soutěže o návrh“) převzal dne 26. 9. 2017 v 19 hodin obálky „Digitální data“ a „Účastník“ všech 11 soutěžních návrhů ke kontrole. Jan Procházka ve dnech 27.-29. 9. ověřil anonymitu CD/DVD disků, odstranil z dat veškeré údaje označující autorství a poté digitální podobu soutěžních návrhů zaslal sekretáři a přezkušovateli.

Jan Procházka dále ověřil obsah obálek „Účastník soutěže o návrh“. Ve třech případech zjistil drobné nesrovnalosti (jeden účastník uvedl chybně procentuální podíl autorů, jednomu chyběla smlouva o sdružení, u jednoho soutěžního návrhu bylo nedostatečně vysvětleno, kdo z týmu je účastníkem soutěže) a vyzval tyto účastníky emailem k doplnění údajů uvedených v obálce účastník.

Všichni vyzvaní účastníci v řádném termínu v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a soutěžními podmínkami zaslali emailem požadovaná doplnění této pověřené kontaktní osobě. Jan Procházka doplněné údaje chybějící v obálce účastník vytiskl, označil soutěžním číslem účastníka a zalepil do obálky.

Jan Procházka zabalil do neprůhledného neporušeného obalu všech 11 obálek „Účastník soutěže o návrh“ a 11 obálek „Digitální data“, a to včetně doplněných údajů, obal označil svým podpisem a předal je sekretáři 4. 10. 2017 v 8 hodin, který je v neporušeném a neprůhledném a podpisem označeném obalu přivezl rovnou na hodnotící zasedání poroty v Praze-Suchdole.

Podrobný Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů je uložen u zadavatele.

6. ZAHÁJENÍ HODNOTICÍHO ZASEDÁNÍ

Všechny návrhy byly nainstalovány (rovnocenným způsobem) v zasedací místnosti dne 4. 10. 2017 od 9.00 hodin.

Jednání poroty dne 4. 10. 2017 bylo zahájeno v 9.00 hodin Ing. arch. Petrem Hlaváčkem, předsedou poroty zvoleným 17. 3. 2017 na ustavující schůzi poroty. Sekretář soutěže upozornil, že porotci mají k dispozici vytištěné soutěžní podmínky, zadání a souhrnnou bilanční tabulku.

V 9.30 h přišli arch. Filip Ditrich a PhDr. Richard Biegel.

Od 9.15 hodin do 9.45 h probíhalo samostudium soutěžních návrhů.

7. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PROTOKOLŮ

V 9.45 hodin seznámila PhDr. Markéta Pražanová přítomné se závěry protokolu o otevírání obálek a o průběhu přezkušování a posouzení soutěžních návrhů. Přezkušovatel zjistil několik drobných formálních odlišností od soutěžních podmínek ve zpracování návrhů a doporučených vzorů. Požadavky soutěžních podmínek však nebyly závazné. Drobné odchylky nenarušují srozumitelnost návrhů, ani neporušují jejich anonymitu. Žádný návrh neobsahoval přílohy nad rámec požadavků soutěžních podmínek.

Přezkušovatel předal porotě v tištěné podobě souhrnnou bilanční tabulku, jako orientační podklad pro porovnání a diskusi nad jednotlivými návrhy. Přezkušovatel upozornil, že některé údaje v bilančních tabulkách nejsou srovnatelné (především ty, které se týkají počtu míst k pohřbívání). Je proto nutné údaje vždy posuzovat zároveň s přečtením textové zprávy a studiem konkrétního návrhu.

Ing. Markéta Kohoutová seznámila se závěry posuzování a nakládání s obálkami „Účastník soutěže o návrh“ a „Digitální data“. Pověřená důvěryhodná osoba Jan Procházka ověřil obsah obálek „Účastník“ a „Digitální data“ v souladu se soutěžními podmínkami.

Všechny návrhy splnily požadavky soutěžních podmínek a byly doporučeny k posuzování porotou.

Ing. Markéta Kohoutová předala porotě v neporušeném a neprůhledném obalu označeném podpisem Jana Procházky obálky „Účastník soutěže o návrh“ a obálky „Digitální data“, které ležely v uzavřeném a neprůhledném obalu v místě jednání až do ukončení hodnotícího jednání poroty.

Protokol o otevírání obálek se soutěžními návrhy a Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů byl předložen porotě a je k dispozici u zadavatele.

V 9.55 h porota hlasovala o seznámení s protokoly a o rozhodnutí posuzovat všechny soutěžní návrhy.

Porota hlasovala ve složení:
nezávislí - Hlaváček, Valouch, Velička a závislí – Hejl, Ditrich

Hlasování I.

Porota bere na vědomí: Protokol o otevírání obálek s návrhy účastníků a Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

Porota si připomenula důvody pro vyloučení ze soutěže podle soutěžních podmínek

Vyloučeny by měly být návrhy, které:

- nedošly v požadovaném termínu,
- zřetelně ukazují na porušení anonymity,
- podá účastník, který nedodá požadované kvalifikační předpoklady.

Porota se shodla, že žádný z podaných návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení ze soutěže. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy a hlasovala o tom, že všechny návrhy včetně těch, které vykazovaly drobné formální odlišnosti, budou posuzovány.

Hlasování II.

Bude posuzováno všech 11 soutěžních návrhů, včetně těch, které vykazovaly mírné odlišnosti uvedené v Protokolu o přezkoušení návrhů a v Protokolu o otevírání obálek s návrhy účastníků.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat všech 11 doručených soutěžních návrhů.

V 10 h dorazil arch. Tomáš Turek.

8. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Porota od 10 hodin diskutovala postup posuzování návrhů a navrhla následující kroky:

- 1) Porota se před každým návrhem společně seznámí s textovými zprávami a prodiskutuje jednotlivá řešení a připomínky přítomných.
- 2) Postup hodnocení:
 - Všichni přítomní porotci i experti budou nominovat návrhy, které mají být dále posuzovány. Cílem je zapojit do diskuze o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou nominace vyjadřují porotci a experti a další přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování.

- Proběhne diskuse o návrzích, které dostaly alespoň 1 hlas. Do diskuse o postupu návrhu k dalšímu posuzování se mohou zapojovat i náhradníci, experti a přítomní zástupci vyhlášovatele. Náhradníci i experti i přítomní zástupci vyhlášovatele mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu.
- O dalším postupu jednotlivých návrhů hlasuje jen pět řádných členů poroty.
- Po ukončení první části posuzování, kdy se sníží počet hodnocených cca na polovinu, porotci přeruší jednání a půjdou na společnou prohlídku řešeného místa, aby na místě posoudili kvality vybraných návrhů.

3) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.

4) Všichni členové poroty budou diskutovat o naplnění hodnotících kritérií dle požadavků soutěže.

5) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a odměn.

6) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.

7) Porotci společně vypracují hodnocení návrhů.

8) Otevření obálek „Účastník soutěže o návrh“ bude provedeno po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.

Porota hlasovala ve složení: nezávislí - Hlaváček, Valouch, Velička a závislí – Turek, Hejl.

Hlasování III.

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.

Pro 5 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

9. NOMINACE O POSTUPU DO UŽŠÍHO VÝBĚRU

V 10.10 h zahájil Petr Hlaváček diskusi nad jednotlivými návrhy, do níž se mohli zapojit všichni přítomní porotci – 5 řádných i 3 náhradníci a také 1 expert.

Celkem se diskuze účastnilo 9 osob. Diskutováno bylo začlenění areálu do krajiny, trasování cest, řešení sadu, respekt k místu, rekreační účely, umístění vegetace, ekonomická náročnost, komplexnost řešení, náročnost úlohy atd. Kromě jiného bylo také diskutováno odstraňování navážky, s níž některé návrhy počítají - z pohledu zadavatele by byla finančně nákladná.

Expert Ing. Rom (zastupující ochranu prostředí a vlastníky pozemků) upozornil, že ve dvou případech (u návrhů č. 1, 11) je hřbitovní zeď umístěna do lesní zeleně, což je v rozporu s platným územním plánem. Upozornil, že pokud by tyto návrhy byly vybrány k realizaci, pozemek by bylo nutno vyjmout z funkčního využití les, což by mohlo prodloužit projednávání projektové dokumentace. Porota byla upozorněna, že návrh nepřekračuje vymezené řešené území.

Od 10.10 h do 10.30 h pokračovalo samostudium soutěžních návrhů.

Sekretář připomněl kritéria hodnocení a zadání soutěže.

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy hodnoceny, jsou následující (bez pořadí významnosti):

- kvalita architektonicko-krajinářského řešení, jeho komplexnost, úplnost;
- míra naplnění zadání;
- soulad funkčnosti a investiční a provozní náročnosti.

Porota si připomenula způsob hodnocení návrhů uvedený v soutěžních podmínkách:

- Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno řádnou sedmičlennou porotou na základě jejich znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjádřili souhlas s tímto způsobem hodnocení.
- Porota bude posuzovat všechny návrhy, které splní závazné požadavky soutěžních podmínek a nebudou vyloučeny z posuzování.

- Individuální písemné hodnocení bude zpracováno pouze pro návrhy, které budou oceněny nebo odměněny. Pro ostatní - neoceněné a neodměněné - návrhy bude sestaveno souhrnné hodnocení.
- Porota vyloučí z posuzování ty části soutěžního návrhu, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány.

Od 10.30 h vyjadřovali všichni členové poroty včetně náhradníků a experta (celkem 9 osob - Hlaváček, Velička, Valouch, Hejl, Ditrich, Turek, Skála, Rom, Biegel) své preference tím, že nalepili lepicí štítky k neomezenému počtu soutěžních návrhů, které považovali za hodné podrobnější diskuse.

Nominace I.:

Návrh číslo 1 získal 4 nominace.
Návrh číslo 2 získal 4 nominace.
Návrh číslo 3 získal 8 nominací.
Návrh číslo 4 získal 2 nominace.
Návrh číslo 5 získal 1 nominaci.
Návrh číslo 6 získal 5 nominací.
Návrh číslo 7 získal 5 nominací.
Návrh číslo 8 získal 4 nominace.
Návrh číslo 9 získal 0 nominací.
Návrh číslo 10 získal 3 nominace.
Návrh číslo 11 získal 3 nominace.

Přítomní pokračovali v jednání podrobnou diskusí nad jednotlivými návrhy, postupovali od návrhů s nejnižším počtem nominací. Po diskusi nad jednotlivými návrhy bylo zahájeno hlasování.

Porota hlasovala ve složení: nezávislí - Hlaváček, Velička, Valouch, závislí – Hejl, Turek.

Hlasování IV.

Návrh č. 1 bude dále posuzován.

Pro 4 Proti 1 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 1 bude dále posuzován.

Hlasování V.

Návrh č. 2 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 2 nebude dále posuzován.

Hlasování VI.

Návrh č. 3 bude dále posuzován.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 3 bude dále posuzován.

Hlasování VII.

Návrh č. 4 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 4 nebude dále posuzován.

Hlasování VIII.

Návrh č. 5 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 5 nebude dále posuzován.

Hlasování IX.

Návrh č. 6 bude dále posuzován.

Pro 3 Proti 0 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 6 bude dále posuzován.

Hlasování X.

Návrh č. 7 bude dále posuzován.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 bude dále posuzován.

Hlasování XII.

Návrh č. 8 bude dále posuzován.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 8 bude dále posuzován.

Hlasování XII.

Návrh č. 9 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 9 nebude dále posuzován.

Hlasování XIII.

Návrh č. 10 bude dále posuzován.

Pro 3 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 10 bude dále posuzován.

Hlasování XIV.

Návrh č. 11 bude dále posuzován.

Pro 1 Proti 4 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 11 nebude dále posuzován.

Hlasování XV.

Návrhy č. 2, 4, 5, 9, 11 nebudou dále posuzovány, neboť nepřesvědčily porotu svou formou zpracování architektonicko-krajinářského řešení, nepřinášejí komplexnost a úplnost, ani dostatečný soulad funkčnosti a investiční a provozní náročnosti.

Pro 5 Zdržel se 0 Proti 0.

Závěr: Návrhy č. 2, 4, 5, 9, 11 nebudou dále posuzovány.

Pauza na obhlídku řešené lokality - 12.15 - 13.15 h



Pauza na oběd - 13.15 - 14.30 h.

10. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Hodnoticí jednání bylo zahájeno v 14.30 hodin předsedou poroty, který vyzval přítomné, aby napsali na papír každý čísla návrhů, které by měly být oceněny. Vzhledem k tomu, že na soutěž o návrh bude navazovat jednací řízení bez uveřejnění, jsou porotci přesvědčeni, že ceny v soutěži by měly získat pouze návrhy, které jsou realizovatelné. Sekretář soutěže sečetl nominační hlasy.

Nominace II.

Návrh č. 1 - 4 nominace

Návrh č. 3 - 8 nominací

Návrh č. 6 - 0 nominací

Návrh č. 7 - 9 nominací

Návrh č. 8 - 3 nominace

Návrh č. 10 - 2 nominace

Hlasování XVI.

Návrh č. 6 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 4 Zdržel se 1

Závěr: Návrh nebude dále posuzován.

Hlasování XVII.

Návrh č. 10 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 3 Zdržel se 2

Závěr: Návrh nebude dále posuzován.

Hlasování XVIII.

Návrhy č. 6 a 10 nebudou dále posuzovány.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0.

Závěr: Návrhy č. 6 a 10 nebudou dále posuzovány.

Přítomní znovu diskutovali o jednotlivých návrzích. Předseda vyzval přítomné, zda někdo z nich nechce vrátit některý z návrhů zpět do posuzování. Zároveň vyzval k připomenutí důležitých faktů, které by mohli ovlivnit rozhodnutí o udělení cen a odměn. Probíhala diskuse nad čtyřmi vybranými návrhy, poté se porota rozhodla hlasovat.

Hlasování IXX.

Návrh č. 7 získá 1. cenu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 7 získá 1. cenu.

Hlasování XX.

Návrh č. 3 získá 2. cenu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 3 získá 2. cenu.

Hlasování XXI.

Návrh č. 8 získá 3. cenu.

Pro 1 Proti 2 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 8 nezíská 3. cenu.

Hlasování XXII.

Návrh č. 8 získá odměnu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 8 získá odměnu.

Hlasování XXIII.

Návrh č. 1 získá odměnu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 1 získá odměnu.

11. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

Od 15 hodin přítomní diskutovali o přerozdělení cen a odměn a o případném neudělení cen v plné výši. Porota se rozhodla hierarchizovat ocenění soutěžních návrhů s ohledem na jejich komplexnost architektonicko-krajinářského řešení.

Hlasování XXIV.

Návrh oceněný 1. cenou získá zvýšenou finanční odměnu 70 000 Kč.

Návrh oceněný 2. cenou získá zvýšenou finanční odměnu 55 000 Kč.

Třetí cena nebude udělena.

Budou uděleny dvě odměny po 20 000 Kč: celkem 40 000 Kč.

Celkem bude rozdělena celá částka určená na ceny a odměny ve výši 165 000 Kč.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování XXV.

1. cena ve výši 70 000 Kč bude udělena návrhu č. 7.

2. cena ve výši 55 000 Kč bude udělena návrhu č. 3.

Odměna ve výši 20 000 Kč bude udělena návrhu č. 8.

Odměna ve výši 20 000 Kč bude udělena návrhu č. 1.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

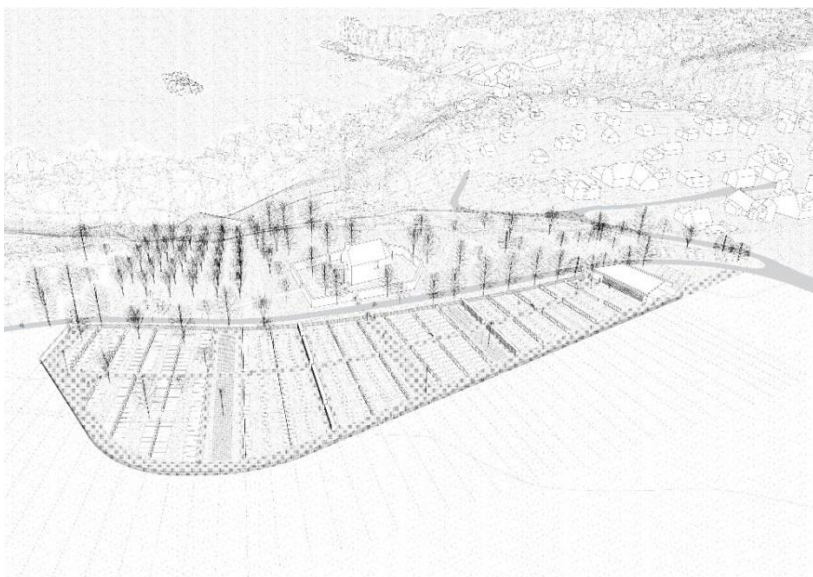
Předseda poroty opět vyzval v 15.40 h všechny přítomné, zda nechtějí revokovat některé rozhodnutí. Znovu se diskutovaly potřeby zadavatele a kvality již vyřazených návrhů. Nikdo z přítomných nenavrhoval revokaci žádného rozhodnutí poroty.

12. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Od 15.40 do 16.45 h sestavovali členové poroty hodnocení oceněných návrhů.

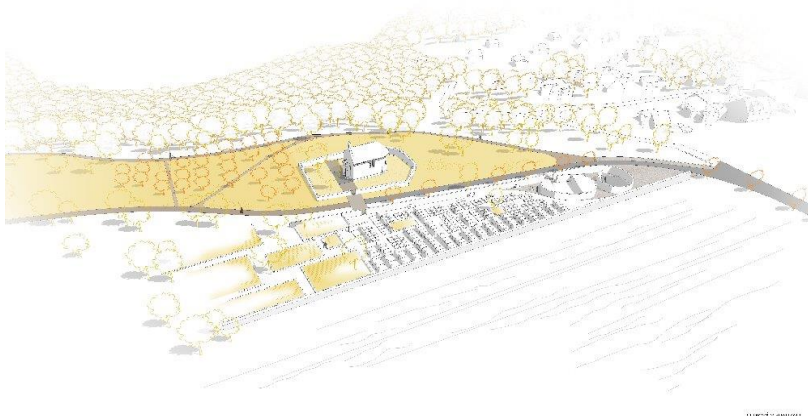
Hodnocení návrhu č. 7 oceněného 1. cenou

Návrh citlivě reaguje na krajinnou situaci i širší urbanistické vazby a uměřeným způsobem je akcentuje a zhodnocuje. Historická kaple se stává pomyslným středobodem, aniž by tato její role byla zdůrazněna nepřiměřeným monumentalizováním nebo jinými neadekvátními zásahy. Hřbitov je umístěn při jižní straně cesty a jeho kompozice reaguje jak na její průběh, tak na všudypřítomné průhledy, které jsou jednou z nejpůsobivějších kvalit vybrané lokality. Součástí návrhu je i architektonický koncept náhrobků jednotlivých hrobových míst, který zaručuje postupné vytvoření harmonického celku, jak představuje naznačená koncepce postupného rozšiřování hřbitova.



Hodnocení návrhu č. 3 oceněného 2. cenou

Návrh se vyznačuje výrazným konceptem, který doplňuje stávající kapli a vytváří novou a svébytnou urbanistickou strukturu. Jeho architektonické řešení je sebevědomé a nápadité, založené na postupném řazení jednotlivých částí a finálním vyznění celé kompozice do volné krajiny. Zvolené řešení má však své limity: osová kompozice projektu je sice působivá v rámci vlastního hřbitova, avšak neumožňuje zároveň výraznější optické provázání s krajinou, která je zde základní komponentou a od níž se hřbitov odděluje souvislou zdí. Otazníky vyvolává i vzhled hřbitova během postupného naplňování, které může oslabit zamýšlený výtvarný efekt celého projektu. Podmínkou zdárné realizace projektu je i zpracování architektonické koncepce jednotlivých hrobních míst, které v návrhu schází.



Hodnocení návrhu č. 1, který získal odměnu

Porota na návrhu ocenila jeho krajinné pojetí i snahu o minimalizaci zásahů do jižní části pozemku. Velmi kultivovaně je řešen háj při kapli i zapojení historického objektu do celé kompozice. Jako problematické se porotě jeví umístění vlastního hřbitova do prostoru návážky, jejíž odstranění by vyžadovalo výraznou vstupní investici. Hřbitov navíc svým zamýšleným rozsahem neodpovídá přepokládané potřebné kapacitě pohřebiště.



Hodnocení návrhu č. 8, který získal odměnu

Návrh se vyznačuje originálním konceptem hřbitova odděleného od okolní krajiny terénním zářezem, díky kterému prostor pohřebiště opticky splývá s okolní krajinou. Přínosem navrženého řešení je potvrzení kaple jako dominanty pietního místa. Samotný koncept hřbitova, založený na prolnutí pravouhlé struktury založených cest s jeho organickým ohraničením, vyvolává spíše rozpaky. Jako problematické se jeví i umístění zázemí, zejména z pohledu návštěvníků hřbitova.



Hodnocení návrhů, které postoupily do užšího výběru

Hodnocení návrhu č. 6

Porota oceňuje rozvolnění lesíka na náhorní plošině a uvolnění okolí kaple. Vhodné je umístění ve východní části paralelní cesty ve struktuře hřbitova. Zachování pozice stávajícího sadu je považováno za správné. Celý návrh je svým formálním tvaroslovím spjat symbolikou a příběhem, který je spíše vlastní starověkým kulturám, než abychom mu mohli v tomto místě uvěřit. Naddimenzovaný hmotový objem zastřešeného zázemí je v přímé konkurenci ke kapli. Také práce s vegetací a druhovou skladbou je nahodilá.



Hodnocení návrhu č. 10

Porotu zaujalo jasné vymezení jižní části hřbitova, které ve své vnitřní části pracuje spíše s volnou rastrovou kompozicí umožňující variabilitu řešení. Umístění lesního hřbitova pro vsyp je vhodné, nicméně navázání kamenných zdí na zeď kolem kaple sv. Václava působí tvrdě a neopodstatněně. Také ohradní zídka okolo hřbitova ze strany od kaple je příliš vysoká, neumožňující přirozené propojení obou prostorů. Návrh jasně vymezuje území cestou. Zázemí i mobiliář působí nepřesvědčivě.



Hlasování XXVI.

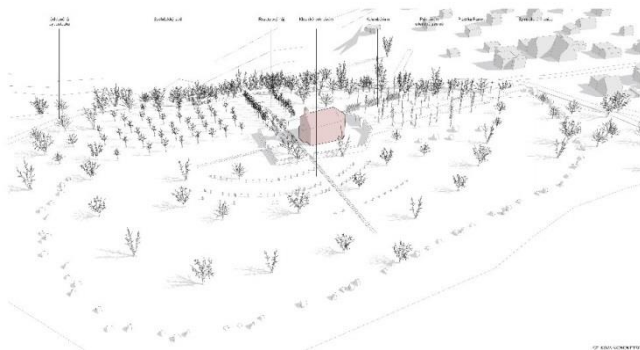
Porota souhlasí se zněním hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

Ostatních návrhy (nadhledové perspektivy z předepsaného stanoviště)

Návrh č. 2



Návrh č. 4



Návrh č. 5



Návrh č. 9



Návrh č. 11



Hodnocení návrhů č. 2, 4, 5, 9, 11 (viz hlasování XV.):

Návrhy č. 2, 4, 5, 9, 11 nepřesvědčily porotu svou formou zpracování architektonicko-krajinářského řešení, nepřinášejí komplexnost a úplnost, ani dostatečný soulad funkčnosti a investiční a provozní náročnosti.

13. ZÁVĚR

Nezávislá část odborné poroty vysoce vyzdvihuje zodpovědný přístup zadavatele k úkolu vyhledat nejvhodnější řešení zahrad se hřbitovem u kaple sv. Václava v Praze-Suchdole prostřednictvím soutěže o návrh.

Zadavatel po celou dobu průběhu architektonicko-krajinářské soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po architektonicko-krajinářské, funkční i ekonomické stránce.

Porota posuzovala všech 11 soutěžních návrhů dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách: - kvalita architektonicko-krajinářského řešení, jeho komplexnost, úplnost; - míra naplnění zadání; - soulad funkčnosti a investiční a provozní náročnosti.

Soutěž přinesla řadu mimořádně hodnotných a zajímavých námětů. Z jedenácti doručených návrhů porota vybrala a poté ocenila a odměnila čtyři předložená řešení.

Vysoké kvality a přínos pro řešený prostor jsou patrné především u návrhů č. 7 (1. cena) a č. 3 (2. cena), které jsou schopné dalšího vývoje podle představ zadavatele.

- Porota kladně hodnotila u obou oceněných návrhů respekt k okolní krajině i k jejímu historickému vývoji. Autoři na místo vhodným způsobem navazují a doplňují ho.
- Oba návrhy se projevují přehledností krajinných vazeb a prostoru, uměřeným způsobem akcentují význam kaple a území zhodnocují.
- Nezapomínají na napojení území na Suchdol, přičemž jasně vymezují možnou hranici městské zástavby.
- Výhodou těchto návrhů je také ekonomická přiměřenost nákladů na jejich realizaci. Vítězný návrh svou koncepcí plně vyhovuje etapizaci realizace.

Porota je přesvědčena, že soutěž dobře splnila svůj účel a umožní zadavateli jednat s autory oceněných návrhů v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Porota doporučuje, aby zadavatel pro jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění přizval odborníky z nezávislé části poroty, případně další experty.

Zadavatel a členové poroty děkují všem účastníkům soutěže o návrh za čas a invenci věnované zpracování soutěžnímu návrhu.

Hodnocení návrhů a sestavení závěrečného doporučení bylo ukončeno v 16.50 hodin.

14. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 4. 10. 2017 v 16.50 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. Ing. Markéta Kohoutová rozlepila v přítomnosti celé poroty neporušené obálky se jmény autorů všech soutěžních návrhů. Rovněž bylo přítomnými zkontrolováno doložení prohlášení požadovaných soutěžními podmínkami (splnění kvalifikačních předpokladů atd.).

1. cena – návrh č. 7

Účastník: Ing. arch. Martin Rosa

Autoři: MgA. Václav Šuba (33 %), MgA. Jakub Červenka (33 %), Ing. arch. Martin Rosa (34 %) - autorizace: ČKA 4176 - A



2. cena – návrh č. 3

Účastník: Ing. arch. Ivan Gogolák

Autoři: Ing. arch. Ivan Gogolák (25 %) - autorizace: ČKA – 4589 - A1, Ing. arch. Lukáš Grasse (25 %), Ing. et Mgr. Eva Jeníková (20 %) - autorizace ČKA - 4538 - A3, Ing. Magdalena Smetanová (20 %), Ing. Zuzana Bečvářová (10 %)



Odměna - návrh č. 1

Účastník: Ing. Vladimír Sitta

Autoři: Ing. Vladimír Sitta (34%) - autorizace: ČKA - 4444 - A3, Ing. Tereza Havráňková (33 %), Bc. Martin Smola (33 %)

Odměna - návrh č. 8

Účastník: Ing. arch. Václav Matějka

Autoři: Ing. arch. Adam Vilímek (45 %), Ing. arch. Šárka Ullwerová (30 %), Jitka Ullwerová (20 %), Ing. arch. Václav Matějka (5 %) - autorizace: ČKA - 4207

Ostatní účastníci

Návrh č. 2

Účastník: monom works, s.r.o.

Autoři: Ing. arch. Michal Bernart (20 %) - autorizace: ČKA - 3752, Matyáš Gál (40 %), Bc. Jakub Vašek (40 %)

Návrh č. 4

Účastník: Ing. Pavel Med

Autoři: Ing. Pavel Med (20 %) - autorizace: ČKA - 833, Ing. et Ing. arch. Jakub Med (40 %), Bc. Johana Šimčíková (40 %)

Návrh č. 5

Účastník: Ing. arch. Martin Gaberle

Autoři: Ing. arch. Martin Gaberle (50 %) - autorizace: ČKA – 4591 -A1, Ing. arch. Lucie Roubalová (50 %)

Návrh č. 6

Účastník: Ing. arch. Václav Kocián

Autoři: Ing. arch. Václav Kocián (50 %) - autorizace: ČKA- 4831 - A1, MgA. Natalie Chalcarzová (50 %)

Návrh č. 9

Účastník: Ing. arch. Marek Pavlas, Ph.D.

Autoři: Ing. arch. Marek Pavlas, Ph.D. - autorizace: ČKA - 4148

Návrh č. 10

Účastník: Ing. arch. David Pavlišta

Autoři: Ing. arch. Klára Pavlišťová (45 %), Ing. arch. Magdalena Havlová (45 %), Ing. arch. David Pavlišta (10 %) - autorizace: ČKA - 4406 - A1

Návrh č. 11

Účastník: Ing. arch. Jiří Ksandr

Autoři: MgA. Vít Šimek (20 %), MgA. Štěpán Řehoř (20 %), Ing. arch. Jiří Ksandr (15 %) - autorizace: ČKA - 1157 - A1, Ing. arch. Darina Bartková (15%), Ing. arch. Martina Kubešová (15 %), Bc. Alexander Kachalov (15 %)

Seznam účastníků soutěže o návrh včetně kontaktů a údajů o splnění požadované kvalifikace je uložen u zadavatele soutěže.

Hlasování XXVII.

Závěr z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“: Porota konstatuje, že všichni účastníci soutěže o návrh splnili podmínky účasti a požadovanou kvalifikaci v souladu se soutěžními podmínkami.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota souhlasí se závěrem z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“.

Hlasování XXVIII.

Porota souhlasí s protokolem a závěry z hodnotícího jednání.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota souhlasí s protokolem a závěry z hodnotícího jednání.

15. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Předseda poroty Ing. arch. Petr Hlaváček poděkoval zástupcům zadavatele za vysokou úroveň příprav soutěže a zázemí pro práci poroty a všem porotcům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů.

V 17.15 hodin bylo ukončeno jednání odborné poroty.

16. VÝSTAVA SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Výstava soutěžních návrhů v digitální podobě bude zahájena na stránkách <http://www.suchdol-hrbitov.cz/> dnem vyhlášení výsledků a uveřejněním tohoto protokolu na profilu zadavatele.

Slavnostní vyhlášení výsledků soutěže a vystavení soutěžních panelů v tištěné podobě proběhne v neděli 5. 11. 2017 od 16.00 hodin v kapli sv. Václava v Praze-Suchdole. Na vyhlášení výsledků soutěže budou pozváni zástupci poroty, vyhlašovatele a autoři návrhů.

Výstavu soutěžních návrhů plánuje vyhlašovatel připravit na leden 2018 v Alšově kabinetu na suchdolské radnici, i sem budou pozváni zástupci poroty, vyhlašovatele a autoři návrhů.

SEZNAM PŘÍLOH:

Příloha č. 1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání

Příloha č. 2: Souhlas porotců s protokolem

Zapsaly:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová

Zápis potvrdili:

předseda poroty: Ing. arch. Petr Hlaváček

zástupce vyhlašovatele: Ing. Petr Hejl