**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2**

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s názvem

**„DOPRAVNÍ HŘIŠTĚ V HODONICÍCH, NAVAZUJÍCÍ PŘÍSTUPOVÁ CESTA A OPLOCENÍ“**

## Údaje o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **DOPRAVNÍ HŘIŠTĚ V HODONICÍCH, NAVAZUJÍCÍ PŘÍSTUPOVÁ CESTA A OPLOCENÍ**

Druh zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení

Předmět veřejné zakázky: Stavební práce

Režim veřejné zakázky: Podlimitní

## Identifikační údaje zadavatele

Název Zadavatele: Obec Hodonice

Sídlo: Obecní 287, 671 25 Hodonice

Zastoupený: Bc. Pavel Houšť, starosta

IČ: 002 92 788

Bankovní spojení: 1582841399/0800 Česká spořitelna a.s.

Profil zadavatele: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-hodonice>

www: [www.hodonice.cz](http://www.hodonice.cz)

## Identifikační údaje zástupce zadavatele

Obchodní firma: OPTIMAL Consulting, s.r.o.

Sídlo: Podmolí 23, Znojmo 669 02

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: 29268087

Zastoupený: Ing. Tomáš Šturala, jednatel společnosti

Tel.: +420 731 623 492

E-mail: sturala@optimalconsulting.cz

Odpovědi na dotazy

Dotaz č. 1
Zadavatel ve smlouvě o dílo uvádí v článku XVI. Předání a převzetí díla (stavby) odst. 3, že: „…Pokud objednatel odmítá dílo převzít, je povinen uvést tuto skutečnost a důvody odmítnutí do protokolu. Pokud tyto důvody Zhotovitel neuzná a vznikne tím rozpor, bude tento posouzen soudním znalcem určeným Objednatelem. Jeho stanovisko je pro obě strany závazné. Náklady na znalce ponese Zhotovitel…“ Účastník má za to, že uvedená část předmětného ustanovení zakládá významnou a neodůvodněnou nerovnováhu smluvních stran. Zadavatel si vymiňuje právo zvolit soudního znalce s tím, že i v případech, kdy dá soudní znalec za pravdu zhotoviteli, je tento povinen nést náklady s tím spojené. S ohledem na uvedené účastník žádá zadavatele úpravu daného ustanovení tak, aby náklady na soudního znalce nesla vždy ta strana, k jejíž tíži znalec rozhodne, případně o vysvětlení, z jakého důvodu má zhotovitel nést náklady na znalce i v případě, kdy soudní znalec dá za pravdu zhotoviteli.

Odpověď č. 1

Opraveno v návrhu SOD – náklady budou k tíži strany, kterou znalec rozhodne.

Dotaz č. 2
Zadavatel ve smlouvě o dílo uvádí v článku XVIII. Odstoupení od Smlouvy odst. 5, že: „Odstoupením od smlouvy o dílo (bez ohledu na skutečnost, která ze smluvních stran od smlouvy o dílo odstoupila) nezaniká právo Objednatele vyúčtovat Zhotoviteli všechny smluvní pokuty sjednané ve smlouvě o dílo.“

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění, jakým způsobem bude dle tohoto ustanovení postupováno. Při přečtení předmětného ustanovení se nabízí otázka, že objednatel bude oprávněn vyúčtovat všechny smluvní pokuty, které jsou ve smlouvě o dílo uvedeny, nicméně uchazeč předpokládá, že zadavatel logicky zamýšlel uplatnit jen ty smluvní pokuty, které budou spojné s porušením povinnosti zhotovitele. S ohledem na uvedené tedy uchazeč žádá o upřesnění, případně úpravu daného ustanovení tak, aby bylo postaveno na jisto, že zadavatel je oprávněn požadovat jen pokuty vyplývající s porušením povinnosti zhotovitele.

Odpověď č. 2

Jedná se pouze o ty smluvní pokuty, které budou spojené s porušením povinnosti zhotovitele.

Dotaz č. 3
Zadavatel ve smlouvě o dílo uvádí v článku XXII. Společná ustanovení odst. 9, že: „Smluvní strany se dohodly, že v případě odstoupení od Smlouvy z důvodu, že Zhotovitel nebyl vyzván k předání a převzetí staveniště a zahájení stavebních prací dle článku V. této smlouvy nejpozději ve lhůtě do 4 měsíců ode dne uzavření Smlouvy, bude kterákoliv smluvní strana oprávněna od Smlouvy odstoupit, aniž by odstupující strana byla vystavena jakýmkoliv sankcím či nárokům na odškodnění druhé smluvní strany.“

Dále zadavatel uvádí v článku V. Doba plnění odst. 3, že: „Odeslání výzvy Zhotoviteli je závislé na zajištění financování ze strany Objednatele. Z tohoto důvodu je možné, že k odeslání předmětné výzvy Zhotoviteli nikdy nedojde…“

I zde má účastník za to, že tato ustanovení opět zakládají značnou a neodůvodněnou nerovnováhu smluvních stran. Zadavatel si tímto vymiňuje právo nikdy nezaslat výzvu k plnění s tím, že zhotovitel není oprávněn jakýmkoliv sankcím či nárokům na odškodnění, to vše ve lhůtě čtyř měsíců.

Účastník tuto lhůtu považuje za velmi dlouhou a žádá zadavatele o její zkrácení tak, aby nedocházelo k dalším navyšováním marně vynaložených nákladů a aby se byla práva a povinnosti smluvních stran v této části smlouvy alespoň částečně vyvážena.

Odpověď č. 3

Zadavatel trvá na formulaci ve smlouvě. Zároveň uvádí, že finanční prostředky na zajištěné této akce má alokovány.

Dotaz č. 4
Zadavatel ve smlouvě o dílo používá velké množství odkazů na různé články, ale ve spoustě z nich tyto odkazy odkazují špatně.
S ohledem na značné množství nesprávných odkazů zasílá uchazeč v příloze smlouvu s revizemi na dané odkazy.

Uchazeč žádá o opravu návrhu smlouvy.

Odpověď č. 4

Zadavatel zasílá opravený návrh smlouvy. Omlouváme se za články a jejich odkazy.

Dotaz č. 5
Zadavatel ve smlouvě o dílo uvádí v článku IV. odst. 4 o) …práce spojené s odstraněním případných překážek, betonů a konstrukcí, které nemohl projektant předvídat…

V tomto případě se jedná o vícepráce, na které musí být nahlíženo jako na změnu během výstavby (ZBV). Uchazeč, žádá zadavatele o vyjmutí tohoto odstavce.

Odpověď č. 5

Odstavec je vyjmut.

Dotaz č. 6
Zadavatel ve vysvětlení ZD č. 1 změnil termín plnění a dokončení díla, avšak do smlouvy nebyla tato změna provedena.

Uchazeč žádá o opravu návrhu smlouvy dle tohoto vysvětlení.

Odpověď č. 6

Doplnění dle návrhu provedeno.

Dotaz č. 7
Zadavatel ve smlouvě o dílo přeskočil čl. VI.Uchazeč žádá o opravu návrhu smlouvy.
Odpověď č. 7

Tento bod souvisí s odpovědí č. 4. jednalo se o chybu v číslování odstavců. Nyní je SOD v pořádku

Dotaz č. 8
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. X odst. 2 požaduje, aby se zhotovitel zavázal, že Objednateli bezodkladně po vzniku takové skutečnosti písemně oznámí::
„d) rozhodnutí o provedení přeměny Zhotovitele, zejména fúzí, převodem jmění na společníka či rozdělením, provedení změny právní formy dlužníka či provedení jiných organizačních změn; a/nebo
f) rozhodnutí o založení obchodní společnosti Zhotovitelem či účasti na podnikání jiné osoby Zhotovitele; a/nebo“

Uchazeč má za to, že tyto změny na straně zhotovitele nemají žádný vliv na plnění smlouvy z jeho strany, a proto uchazeč žádá o jejich vypuštění ze smlouvy.

Odpověď č. 9

Zadavatel trvá na znění tohoto odstavce.

Dotaz č. 9
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. X. odst. 3 a) požaduje, aby zhotovitel umožnil objednateli provádění cenové kontroly. Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem se taková kontrola bude provádět.

Odpověď č. 9

Cenová kontrola bude prováděna na základě kontroly zjišťovacích protokolů, kontroly skutečných provedených prací v porovnání s hladinou RTS.

Dotaz č. 10
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XV. odst. 2 uvádí „…vady díla u Zhotovitele, a to písemnou formou…“.

Uchazeč se má za to, že by se tyto vady měli oznamovat bezodkladně, aby nedocházelo k dalším škodám, a proto žádá zadavatele o doplnění této povinnosti.

Odpověď č. 10

Zadavatel trvá na znění návrhu smlouvy. Je samozřejmé, že Zadavatel bude informovat Zhotovitele v co nejkratším termín. Objednatel toto provede písemnou formou.

Dotaz č. 11
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XV odst. 2 uvádí „…však do 48 hodin od okamžiku…“.

Uchazeč žádá o upřesnění, zda jeho předpoklad, že se jedná o zásah v pracovní dny, je správný.

Odpověď č. 11

Ano, jedná se o zásah v pracovní dny

Dotaz č. 12
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XV. odst. 5 uvádí „…Vady díla budou odstraňovány tak, aby dílo bylo udrženo v dobrém provozuschopném stavu…“.Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, co znamená provozuschopný stav. Jelikož se dílo skládá z různých stavebních a technologických celků, je potřeba mít na každý samostatný celek definováno co je provozuschopný stav.

Odpověď č. 12

Provozuschopný stav celého souboru je takový stav, který nebude bránit v užívání jednotlivých stavebních a technologických celků.

Dotaz č. 13
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XV. odst. 8 uvádí „… Objednateli v takovém případě vzniká vůči Zhotoviteli oprávnění, aby mu Zhotovitel zaplatil částku připadající na cenu, kterou Objednatel třetí osobě v důsledku tohoto postupu zaplatí…“.

Uchazeč žádá zadavatele o doplnění, že se jedná o účelně vynaložené finance.

Odpověď č. 13

Zadavatel vynakládá veškeré své finanční prostředky účelně. Formulace byla doplněna.

Dotaz č. 14
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XVI odst. 7 uvádí „…Prohlídku převzatého díla je Objednatel oprávněn provádět a zjišťovat vady, s nimiž bylo dílo převzato ještě po dobu 30 dnů ode dne převzetí díla. Vady díla zjištěné touto prohlídkou oznámí Zhotoviteli s uvedením termínu, v němž mají být oznámené vady odstraněny, nebude-li dohodnuto jinak…“.

Uchazeč žádá zadavatele o doplnění lhůty, do kdy má zadavatel povinnost případné zjištěné vady oznámit zhotoviteli.

Dotaz č. 15

Zadavatel bude o případných vadách informovat zhotovitel bezodkladně. Formulace doplněna do SOD.

Dotaz č. 15
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XVII. uvádí soubor úroků z prodlení a smluvních pokut.

Uchazeč ve smlouvě nikde nenalezl sankce pro zadavatele. Smlouva je tímto jednostranně výhodná pro zadavatele, čímž se stává značně nevyváženou. Uchazeč žádá zadavatele úpravu smlouvy tak, aby byla alespoň částečně vyvážená a byla alespoň doplněna smluvní pokuta za včasné neuhrazení faktur objednatelem zhotoviteli.

Odpověď č. 15

Zadavatel trvá na znění smlouvy, které se týká sankcí.

Dotaz č. 16
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XVIII. odst. 4 uvádí „…Objednateli do 5 dnů po účinnosti odstoupení,…“. Uchazeč žádá zadavatele o prodloužení této lhůty na 30 dní, jelikož v případě odstoupení není zhotovitel objektivně schopen k předání v takto krátkém čase.

Odpověď č. 16

Zadavatel trvá na znění smlouvy a nebude tento odstavec měnit.

Dotaz č. 17
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XXIII. odst. 1 uvádí „… a účinnosti v den jejího podpisu …“.

Smlouva musí být ze zákona zveřejňována v registru smluv, a tudíž nabyde účinnosti až jejím zveřejněním a nikoliv podpisem. Uchazeč tedy žádá o úpravu znění.

Odpověď č. 17

Zadavatel nemá povinnost smlouvu zveřejňovat v registru smluv. Veškeré dokumenty bude zveřejňovat v den podpisu smlouvy.

Dotaz č. 18
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XXIII. odst. 6 uvádí „…Pro případ pochybností o doručení konkrétní písemnosti (např. odstoupení od smlouvy, vyúčtování smluvní pokuty nebo vzniklé škody) Zhotoviteli nebo v případě, že Zhotovitel doručení písemnosti zmaří nebo její přijetí odmítne, se sjednává, že písemnost bude považovaná za doručenou Zhotoviteli po odeslání (předání k poštovní přepravě) do oficiálního sídla Zhotovitele, a to bez ohledu na skutečnost, zda se bude Zhotovitel na této adrese zdržovat či nikoli, za podmínek stanovených § 573 občanského zákoníku („Má se za to, že došlá zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání, byla-li však odeslána na adresu v jiném státu, pak patnáctý pracovní den po odeslání“). Smluvní strany se dále dohodly, že pokud bude Objednatel doručovat Zhotoviteli písemnost sám a Zhotovitel písemnost nepřevezme nebo jakkoli zmaří její doručení, bude za den doručení písemnosti Zhotoviteli považován den, kdy písemnost bude vhozena do schránky Zhotovitele v místě sídla Zhotovitele nebo se jinak dostane do sféry vlivu Zhotovitele. Zhotoviteli lze také zasílat písemnosti datovou schránkou, má-li ji zřízenu…“.

Uchazeč se má za to, že písemnosti se budou doručovat i opačně. Zadavatele proto žádá o úpravu znění, případně o vysvětlení, jakým způsobem se bude postupovat v případě doručování písemností.
Odpověď č. 18

Informace o doručování písemností je doplněna

Otázka č. 19
Zadavatel ve smlouvě o dílo v čl. XII. odst. 2 uvádí „…předání staveniště dojde do 5 dnů…“.
V čl. V. odst. 2 smlouvy je ovšem uvedeno 10 dní.

Uchazeč žádá zadavatele o opravu v čl. XII. odst. 2 smlouvy o dílo na 10 dní.
Odpověď č. 19

Předání staveniště ve smlouvě je všude uvedeno 10 dní – opraveno.

Dotaz č. 20
Žádáme o zaslání stavební povolení (ohlášení) s nabytím právní moci.

Odpověď č. 20

V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je uvedeno stavební povolení

Dotaz č. 21
Žádáme o zaslání dokladové části projektové dokumentace, především o vyjádření (projednání) vodovodní, kanalizační a elektrické přípojky s dotčenými vlastníky a správci.

Odpověď č.21

V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 jsou přiloženy veškeré dokladové části – vyjádření

Dotaz č. 22
Uchazeč žádá zadavatele o zodpovězení dotazů týkajících se SO.01 – objekt zázemí:
- Ve výkazu výměr položka č. 27, 28 je Zdivo broušené P10 tl. 30 cm i 38 cm, oproti výkresové dokumentaci je uvedeno tepelně izolační broušené tvárnice. Jedná se v tomto případě o cihly s vloženou tepelnou izolací? Žádáme uvést do souladu s dokumentací.
- Žádáme o vysvětlení položky č. 42 Izolace suterénu XPS tl. 50 mm, v dokumentaci nejsou znázorněny rozdílné skladby soklů. Kde má být tato izolace použita?
- Ve výkazu výměr položka č. 105 je uveden podokapní žlab šířky 250 mm, oproti dokumentaci, kde je uvedena šířka 150 mm.
- Ve výkazu výměr položka č. 120 je uvedeno 4x větrací mřížka DN 150 mm, oproti dokumentaci, kde je 3x DN 150 mm pro odvětrání místností a 1x DN 110 pro odvětrání kanalizace.
- Dále ve výkazu výměr chybí:
- Začištění základových spár viz technická zpráva strana 3.
- Prostupy v základových konstrukcích pro přípojky viz technická zpráva strana 3.
- Horní a dolní výztuž do železobetonové základové desky (Kari síť) viz technická zpráva strana 3.
- Uložení zemnícího pásku FeZN do základové spáry viz technická zpráva strana 3. Projekt elektro má navržený rozdílný způsob uzemnění.
- Zemina a osivo/výsadba pro vegetační vrstvu ploché střechy a její přesun.
- Bednění (stojky) pro zmonolitnění stropů z keramických vložek.
- V předložené projektové dokumentaci ve výkresu č D1.1.b.1, aj. je uvedeno „Dokumentace slouží pouze pro účely vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení“ přičemž v popisovém poli je uvedeno „Dokumentace pro výběr dodavatele stavby“. Což je v rozporu s vyhláškou 169/2016 Sb. §2 odstavec 1.
- Dle vyhlášky č. 169/2016 Sb. §2 odstavec 1 je stanoven rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce odpovídající projektové dokumentaci pro provádění stavby podle vyhlášky 405/2017 Sb.
Na základě těchto vyhlášek požadujeme doplnění této dokumentace především o:
- technické řešení detailu řezu překladu nad okny do místností č. 1.01 a 1.02. Dále také detail pro rohové okno místnosti č. 1.03. Z dokumentace není zcela zřejmé, jakým způsobem budou tyto detaily řešeny. Ve výkazu výměr je oceněn profil I č. 20 oproti technické zprávě strana 4 kde je uvedeno použití překladů Porotherm KP XL. Žádáme o zaslání technického řešení těchto detailů (včetně řešení ukotvení roštu pro prkenný fasádní vertikální obklad z prken) tak, aby byly dodrženy požadované doporučené hodnoty součinitele prostupu tepla Urec,20 dle technické zprávy strana 6 pro stěnu Umax = 0,25 W/m2K a pro strop Umax = 0,16 W/m2K.
- technické řešení způsobu napojení střechy mezi zděnou částí budovy (místnosti č. 1.03 a 1.04) a skladem (místnosti č. 1.05). Žádáme doložit detail napojení těchto konstrukčně rozdílných budov, ze kterého bude zřejmé ukotvení navrženého poplastovaného plechu z jedné strany na OSB desku a z druhé do tepelné izolace. Jakým způsobem budou k sobě, obě z konstrukčně materiálově hlediska rozdílně navržené budovy, vzájemně spojeny?
- navržená konstrukční skladba ploché střechy je nevyhovující, nosná konstrukce není chráněna samostatnou hydroizolační vrstvou a navržená hydroizolační vrstva z PVC je mechanicky kotvena do EPS nebo OSB, čímž dojde k perforaci této hydroizolace. Žádáme o opravu skladby ploché střechy.
- V zadávací dokumentaci je uvedeno „Dimenze základového pasu bude ověřena statikem ve spolupráci s geologem před realizací na základě informací z kopané sondy“, dle výše zmíněných vyhlášek má být statické posouzení (a na jeho základě navržené vhodné konstrukční řešení) součástí projektové dokumentace. Jakým způsobem je zabráněno rozdílnému sedání budovy správce a skladu, které jsou z rozdílných konstrukčních a materiálových řešení.
- V zadávací dokumentaci je uvedeno „Dřevěná konstrukce skladu bude upřesněna autorizovaným statikem ve spolupráci s realizační firmou“, dle výše zmíněných vyhlášek má být statické posouzení (a na jeho základě navržené vhodné konstrukční řešení) součástí projektové dokumentace. Jakým způsobem je dokázáno, že navržená dřevěná konstrukce stropu a vegetační střechy odolá požadované skladbě ze zatížení a povětrnostním vlivům, jako nasycení souvrství vegetační plochy střechy srážkovou vodou nebo působení sněhu, větru.

Odpověď č. 22

Zadavatel zasílá vysvětlení jednotlivých dotazů v bodě 22

Uchazeč žádá zadavatele o zodpovězení dotazů týkajících se SO.01 – objekt zázemí:
- Ve výkazu výměr položka č. 27, 28 je Zdivo broušené P10 tl. 30 cm i 38 cm, oproti výkresové dokumentaci je uvedeno tepelně izolační broušené tvárnice. Jedná se v tomto případě o cihly s vloženou tepelnou izolací? Žádáme uvést do souladu s dokumentací.

Jedná se o tepelně izolační keramické tvárnice bez výplně (např. Heluz Family broušená), tedy bez vloženého tepelného izolantu.

- Žádáme o vysvětlení položky č. 42 Izolace suterénu XPS tl. 50 mm, v dokumentaci nejsou znázorněny rozdílné skladby soklů. Kde má být tato izolace použita?

Na všech soklech použit XPS 80 mm (viz TZ SO.01 – základy). Opraveno ve výkazu

- Ve výkazu výměr položka č. 105 je uveden podokapní žlab šířky 250 mm, oproti dokumentaci, kde je uvedena šířka 150 mm.

V rozpočtu uvedena rozvinutá šířka, odpovídá žlabu DN 150

- Ve výkazu výměr položka č. 120 je uvedeno 4x větrací mřížka DN 150 mm, oproti dokumentaci, kde je 3x DN 150 mm pro odvětrání místností a 1x DN 110 pro odvětrání kanalizace.

V projektu 3x DN 150, 1x DN 110, upravena položka rozpočtu.

- Dále ve výkazu výměr chybí:
- Začištění základových spár viz technická zpráva strana 3.

Není zahrnuto, jedná se o opatření aplikované pouze v případě nepříznivých klimatických podmínek

- Prostupy v základových konstrukcích pro přípojky viz technická zpráva strana 3.

ZTI bude vedeno pod základovou spárou.

- Horní a dolní výztuž do železobetonové základové desky (Kari síť) viz technická zpráva strana 3.

Zahrnuto v rozpočtu SO.01, položka č. 19.

- Uložení zemnícího pásku FeZN do základové spáry viz technická zpráva strana 3. Projekt elektro má navržený rozdílný způsob uzemnění.

Provedení dle projektu elektro.

- Zemina a osivo/výsadba pro vegetační vrstvu ploché střechy a její přesun.

Zahrnuto v rozpočtu jako součást SO.01, položka č. 72.

- Bednění (stojky) pro zmonolitnění stropů z keramických vložek.

Zahrnuto v rozpočtu jako součást agregované položky SO.01, položka č. 35

- V předložené projektové dokumentaci ve výkresu č D1.1.b.1, aj. je uvedeno „Dokumentace slouží pouze pro účely vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení“ přičemž v popisovém poli je uvedeno „Dokumentace pro výběr dodavatele stavby“. Což je v rozporu s vyhláškou 169/2016 Sb. §2 odstavec 1.

Poznámka je neplatná! Vyskytuje se u výkresové dokumentace SO.02 a SO.03. Ve výkresech zůstala nedopatřením z předchozí verze projektu. Vydána revize výkresů č. 1 s odstraněnými poznámkami.

- Dle vyhlášky č. 169/2016 Sb. §2 odstavec 1 je stanoven rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce odpovídající projektové dokumentaci pro provádění stavby podle vyhlášky 405/2017 Sb.
Na základě těchto vyhlášek požadujeme doplnění této dokumentace především o:
- technické řešení detailu řezu překladu nad okny do místností č. 1.01 a 1.02. Dále také detail pro rohové okno místnosti č. 1.03. Z dokumentace není zcela zřejmé, jakým způsobem budou tyto detaily řešeny. (Jedná se o dokumentaci pro výběr dodavatele stavby. Stavbu nacenit dle položek ve výkazu. Detaily budou upřesněny v rámci AD. Nadpraží nad vchodovými dveřmi (sestava D1+O2) je řešeno rozšiřujícím profilem nadpraží dveřních a okenních prvků (viz revize č. 1 tabulky výplní)) Ve výkazu výměr je oceněn profil I č. 20 oproti technické zprávě strana 4 kde je uvedeno použití překladů Porotherm KP XL. (řešeno dle projektu, ve výkazu opraveno) Žádáme o zaslání technického řešení těchto detailů (včetně řešení ukotvení roštu pro prkenný fasádní vertikální obklad z prken) tak, aby byly dodrženy požadované doporučené hodnoty součinitele prostupu tepla Urec,20 dle technické zprávy strana 6 pro stěnu Umax = 0,25 W/m2K a pro strop Umax = 0,16 W/m2K. (Jedná se o sezónní objekt, hodnoty není třeba striktně dodržet v rámci detailů stavby. Detaily budou provedeny dle systémových řešení dodavatele zdícího systému)
- technické řešení způsobu napojení střechy mezi zděnou částí budovy (místnosti č. 1.03 a 1.04) a skladem (místnosti č. 1.05). Žádáme doložit detail napojení těchto konstrukčně rozdílných budov, ze kterého bude zřejmé ukotvení navrženého poplastovaného plechu z jedné strany na OSB desku a z druhé do tepelné izolace. Jakým způsobem budou k sobě, obě z konstrukčně materiálově hlediska rozdílně navržené budovy, vzájemně spojeny? (Detail bude upřesněn v rámci AD. Cenit dle výkazu výměr.)

- navržená konstrukční skladba ploché střechy je nevyhovující, nosná konstrukce není chráněna samostatnou hydroizolační vrstvou a navržená hydroizolační vrstva z PVC je mechanicky kotvena do EPS nebo OSB, čímž dojde k perforaci této hydroizolace. Žádáme o opravu skladby ploché střechy.

Jedná se o standardní systémové řešení. PVC je mechanicky kotvené systémovými kotvami dle podkladního konstrukčního materiálu a zapraveno dle technického předpisu výrobce PVC folie a systémového kotvení.

- V zadávací dokumentaci je uvedeno „Dimenze základového pasu bude ověřena statikem ve spolupráci s geologem před realizací na základě informací z kopané sondy“, dle výše zmíněných vyhlášek má být statické posouzení (a na jeho základě navržené vhodné konstrukční řešení) součástí projektové dokumentace. Jakým způsobem je zabráněno rozdílnému sedání budovy správce a skladu, které jsou z rozdílných konstrukčních a materiálových řešení.

Projekt předpokládá únosnost základové spáry 150 MPa. Na tuto únosnost jsou základové pasy navrženy. Předpoklad musí být ověřen před realizací stavby v rámci výkopových prací geologem a statikem. Založení budov a sedání musí odpovídat normovým požadavkům – eliminace rozdílného sedání.

 - V zadávací dokumentaci je uvedeno „Dřevěná konstrukce skladu bude upřesněna autorizovaným statikem ve spolupráci s realizační firmou“, dle výše zmíněných vyhlášek má být statické posouzení (a na jeho základě navržené vhodné konstrukční řešení) součástí projektové dokumentace. Jakým způsobem je dokázáno, že navržená dřevěná konstrukce stropu a vegetační střechy odolá požadované skladbě ze zatížení a povětrnostním vlivům, jako nasycení souvrství vegetační plochy střechy srážkovou vodou nebo působení sněhu, větru.

Konstrukce stropu je na toto zatížení navržena.

Dotaz č. 23
Uchazeč žádá zadavatele o zodpovězení dotazů týkajících se SO.05 – závlahový systém:
- Žádáme o zaslání projektové dokumentace, na základě které byl vypracován přiložený výkaz výměr závlahy, ze které bude možné ověřit např. délky potrubí, kabelů a počty kusů navržených prvků, šachet, aj.

Odpověď č. 23

Bude řešeno dle návrhu dodavatele. Koncepce závlahy v koordinační situaci. Cenit dle výkazu výměr.

Dotaz č.24

Položkový rozpočet SO.00 Vedlejší rozpočtové náklady

Položky číslo 2 až 5 – tyto položky nelze ocenit. Pokud zadavatel požaduje tyto položky zahrnout do celkového rozpočtu, neměli by být dány pevnou již danou částkou?

Odpověď č. 24

Položky výkazu upraveny. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

Dotaz č.25

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položka číslo 25 – položka požaduje zemní vrut délky 800 mm a průměru 70 mm. Projektová dokumentace požaduje zemní vrut délky 1200 mm a průměru 90 mm.

Odpověď č. 25

Vruty navrhuje a ověřuje dodavatel stavby. Projekt předpokládá zemní vruty 1200 mm/90mm. Opraveno ve výkazu. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

Dotaz č.26

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položky číslo 85 – položka požaduje pro montáž vodorovných prvků KVH hranoly 2x 60x160. Projektová dokumentace požaduje KVH hranoly 1x 160x160.

Odpověď č. 26

Dle projektu 160/160. Dimenze hranolů upřesněny v revizi dokumentace číslo 1. Opraveno ve výkazu. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

Dotaz č.27

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položka číslo 83 – položka požaduje dělící příčku s dveřmi. Tato příčka není nikde specifikována. (viz půdorys 1NP – HPL celkové výšky 1850 mm) Dále tato položka požaduje doplňkové zařizovací předměty, které jsou již zahrnuty v rozpočtu „SO.01\_ZTI\_Dopravni hriste Hodonice“, který je přílohou položky číslo 82.

Odpověď č. 27

Položka č. 82 a č. 83 ve výkazu opravena. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

Dotaz č.28

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položky číslo 84 – ZTI zemní práce 1 soubor – bez podrobnějšího popisu nelze ocenit.

Odpověď č. 28

Položka č. 84 řešena formou doplněné přílohy výkazu. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

Dotaz č.29

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položka číslo 121 – dlažba z dlaždic keramických 60x60 – prosím o doplnění specifikace dlažby – barva, povrch, tloušťka, protiskluznost, …

Odpověď č. 29

viz SO.01-TZ – úpravy povrchů, str 4, tl. min 10 mm, výběr dle AD a investora dle nabídky dodavatele, předpokládaná barva okrově šedá, imitace beton/pískovec

Dotaz č.30

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položky číslo 122 – obklad vnitřní keramický 60x60 – prosím o doplnění specifikace obkladu – barva, povrch, tloušťka, …

Odpověď č. 30

viz SO.01-TZ – úpravy povrchů, str 4 (formát 600/300), tl. min 5 mm výběr dle AD a investora dle nabídky dodavatele, předpokládaná barva okrově šedá, imitace beton/pískovec

Dotaz č.31

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položky číslo 123 a 124 – obklad parapetu keramický – prosím o doplnění specifikace obkladu – barva, povrch, tloušťka, …

Dotaz č. 31

shodný s keramickým obkladem stěn

**Dotaz č. 32**

Položkový rozpočet SO.01 Objekt zázemí

Položky číslo 127 – d+m nábytek přebalovací pult, linka v místnosti správce – tento nábytek není nikde specifikován, bez podrobnějšího popisu nejde ocenit.

Odpověď č. 32

Přebalovací pult - např. Impeco Vertikální přebalovací pult 100-EV. Položka výkazu č. 127 upravena. (nové číslo 125) Specifikován standard.

**Dotaz č.33**

Položkový rozpočet SO.03.a Mobiliář

Položky číslo 4 – položka požaduje stromovou mříž průměru 1600 mm, projektová dokumentace požaduje stromovou mříž průměru 2000 mm. Prosím o vysvětlení.

Odpověď č. 33

Dle projektu – 2000 mm. Položka výkazu upravena. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

**Dotaz č.34 :**

Položkový rozpočet SO.03.a Mobiliář

Položky číslo 9 – mobiliář – herní prvky simulovaný železniční přejezd. Co všechno tato položka obsahuje? Prosím o vysvětlení.

Odpověď č. 34

Položka obsahuje celkovou sestavu přejezdu od oplocení areálu, přes křížení s cyklistickou asfaltovou komunikací až k dopadové ploše herního prvku (vláček). Zahrnuje kolejnice, navazující betonovou přídlažbu, dř. pražce, kotvení kolejnic, štěrková podkladní souvrství, podkladní betonovou mazaninu pod kolejnicemi a bet. přídlažbou, svrchní štěrkový zásyp mezi kolejnicemi a to na obou stranách cyklistické komunikace. Dále zahrnuje dodávku a montáž.

**Dotaz č.35 :**

Položkový rozpočet SO.05 Závlahový systém

Poslední položka rozpočtu – Dopr.materiálu, osob, přeprava strojů, manipulace 960 km – nebylo by vhodnější množství 960 km nahradit 1 soubor? Když bude závlahy realizovat místní dodavatel, tak 960 km nenajede, a dávat nesmyslně malé ceny za ujetý kilometr?

Odpověď č. 35

Opraveno ve výkazu. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

**Dotaz č.36**

Položkový rozpočet SO.01\_ZTI\_Dopravni hriste Hodonice

V tomto rozpočtu podle našeho názoru chybí 2x umyvadlová baterie a 1x baterie k výlevce.

Odpověď č. 36

Opraveno ve výkazu. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

**Dotaz č.37**

Položkový rozpočet SO.02 Zpevněné plochy

Položka číslo 37 – 1x vodoměrná plast šachta

Položka číslo 38 – 1x revizní plastová šachta

Položkový rozpočet SO.01\_ZTI\_Dopravni hriste Hodonice

Položka číslo 28 – 1x instalační šachta plastová

Položkový rozpočet SO06.01\_Vodopripojka\_VV

Položka číslo 54 – 1x vodoměrná šachta

Nejsou tyto položky zdvojeny?

Odpověď č. 37

Položky byly zdvojeny. Položky č. 37, 38 jsou vyjmuty z rozpočtu SO.02 zpevněné plochy. Položkový rozpočet SO06.01\_Vodopripojka\_VV, Položka číslo 54 – 1x vodoměrná šachta – průměr šachty DN 1200 mm (nikoli 1000 mm). Opraveno ve výkazu. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr

**Dotaz č.38 :**

Položkový rozpočet elektroinstalace 0.1 - Výkaz\_SO 02 – mimoareálové

Položka číslo 1 – Pouliční stožárové svítidlo, … - uvedené specifikaci vyhovuje velké množství svítidel ve velkém cenovém rozsahu. Mohl by být uveden vzor, jako byl uveden například u herních prvků a mobiliáře?

Odpověď č. 38

např. Ateh, spol. s r.o., Pole luminaires

Dotaz č. 39
Uchazeč žádá zadavatele o zodpovězení dotazů týkajících se skladby vozovek:
• Je nutné požadovat únosnost na pláni v aktivní zóně 45 MPa pro dětské dopravní hřiště?
• Počítá se i s pojezdem těžké techniky?

Ze zkušenosti víme, že to může být problém dosáhnout s ohledem na neznalost současného podloží a navíc na komunikacích s vyloučeným provozem těžkých nákladních vozidel postačuje na pláni v aktivní zóně dodržení hodnoty 30 MPa.

• Navržena skladba vozovky "80 mm ACO 8+ lity asfalt" je nevyhovující, navíc "ACO" není litý asfalt, který má označení MA, ale jedná se o asfaltový beton pro obrusné vrstvy (hutněný asfalt). Dle TP 170 Navrhování vozovek by se měla navržená konstrukce asfaltové vozovky skládat ze 2 vrstev, a to z ložné (ACL, nebo R-mat) a obrusné vrstvy (ACO, MA...) v minimální celkové tloušťce 100 mm. Tedy např. ložná ACL16...60mm nebo R-mat...60mm a obrusná např. ACO 8+...40mm.
• Co se týče vrstvy štěrku, pokud by se jednalo o únosnost 45 MPa tak tloušťku 150 mm je v pořádku, ale ze zkušenosti víme, že je ideální 150-200 mm, obzvlášť při únosnosti pláne 30 MPa. Takže celková skládka vozovky by měla být vyšší cca 250-300 mm. Což má dopad na cenu díla.

Žádáme zadavatele o úpravu technických požadavků na skladbu vozovky. Pokud by změny vyplývali z našeho návrhu tedy únosnost na pláni 30 MPa + vrstva štěrku 150 – 200 mm + asfaltový kryt dvouvrstvý (např. ložná ACL16...60mm nebo R-mat...60mm a obrusná např. ACO 8+...40mm.), bude to mít dopad i do vyšší ceny.

Odpověď č. 39

Skladba upravena, hutnění 45 MPa zachováno. Nová skladba viz revize č. 1 projektu a výkazu. V příloze DOPLNĚNÍ K VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 je upravený výkaz výměr. S pojezdem těžké techniky se nepočítá.

**Dotaz č.40 :**

Položkový rozpočet SO.02 Zpevněné plochy, oplocení, terénní úpravy

Položky číslo 7 – odvoz 40,40 m3 do 5000 m. Pro toto množství není žádný výkop nebo nakládání, uložení a poplatek za skládku ? Prosím o vysvětlení.

Odpověď č. 40

Vztahuj se k dovozu položky č. 15 a č. 16

**Dotaz č.41**

Položkový rozpočet SO.02 Zpevněné plochy, oplocení, terénní úpravy

Položka číslo 27 - kryt komunikace z litého asfaltu – u položky není uvedena tloušťka litého asfaltu ? Je to pravděpodobně ručně přepsaná položka, původní položka obsahuje : podklad ze štěrkopísku              10 cm, podklad z prostého betonu 15 cm, litý asfalt + posyp 4 cm. Projekt ale požaduje : podklad ze štěrkodrti fr. 0/32 15 cm , asfaltobeton ACO 8+ litý 8 cm ?

Odpověď č. 41

Skladba Z1 (asfalt) je upravena v revizi č. 1 projektu a výkazu

**Dotaz č.42**

Položkový rozpočet SO.02 Zpevněné plochy, oplocení, terénní úpravy

Položky číslo 15 – položka obsahuje dvě frakce 8/16 a 2/8. Která frakce platí?

Odpověď č. 42

Platí frakce dle PD 2/8.

Přílohy:

1. Projekt – revize 1.zip
2. Povolení
3. Stanoviska – dopravní hřiště Hodonice
4. Výkaz-revize 1.zip
5. Příloha č. 1 Revize smlouvy o dílo

Ostatní body zadávací dokumentace jsou nezměněny. Lhůta pro podání elektronických nabídek se prodlužuje do zůstává stejná do 08.09.2020 do 10:00

Ve Znojmě 27.08.2020

Ing. Tomáš Šturala

Zástupce zadavatele